



Bidrag till sommarlovsaktiviteter

Utvärdering av 2017 års statsbidrag för att genomföra kostnadsfria sommarlovsaktiviteter

Bidrag till sommarlovsaktiviteter

Utvärdering av 2017 års statsbidrag för att genomföra
kostnadsfria sommarlovsaktiviteter

Förord

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (MUCF) fick i uppdrag att administrera, fördela medel och följa upp satsningen på stöd till sommarlovsaktiviteter under 2016–2019 (regeringsbeslut II: 3 med diarienummer S2016/00439/FST). År 2016, vilket var första året MUCF ansvarade för bidraget, var det 283 av 290 kommuner som rekviderade bidraget och genomförde sommarlovsaktiviteter. 2017 var alla 290 kommuner med på tåget och rekviderade medel.

Denna rapport är baserad på kommunernas slutrapporter till MUCF och handlar om hur kommunerna har använt bidraget under 2017. Myndighetens uppdrag har bidragit till att många barn och ungdomar i åldern 6-15 år har kunnat delta i kostnadsfria sommarlovsaktiviteter i hela Sverige, från Kiruna i norr till Trelleborg i söder.

Att administrera, fördela medel och följa upp bidraget till sommarlovsaktiviteter har varit ett roligt och positivt uppdrag för myndigheten. Det har även genererat mycket positiv press i lokala media runt om i landet, vilket återfinns i bilagan som har sammanställts av Retriever.

Den 1 januari 2018 överflyttades hanteringen av bidraget från MUCF till Socialstyrelsen, vilket innebär att 2017 blev det sista året för MUCF att hantera uppdraget. Denna rapport är därför att betrakta som MUCF:s slutrapport för sommarlovsstödet. Rapporten har sammanställts av i samarbete med Ramböll Management Consulting på uppdrag av MUCF.

Lena Nyberg, generaldirektör
Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor

Innehåll

Sammanfattning	5
Inledning	6
Rapportstruktur	7
Direkta effekter av bidraget.....	8
Bidragets påverkan på kommunala budgetar.....	8
Genomförda aktiviteter.....	11
Bidragets användningsområden.....	12
Deltagande	14
Deltagare - Skillnader mellan pojkar och flickor	14
Ökat deltagande i aktiviteter till följd av sommarlovsbidraget	15
Kommunerna fortsätter med sommarlovsaktiviteter	17
Indirekta effekter av bidraget	18
Generella indirekta effekter.....	18
Integration och nya kontaktytor	19
Framgångsfaktorer och utmaningar	21
Framgångsfaktorer	21
Spontana aktiviteter har lyckats för många	21
Positivt med samverkan med civilsamhället och andra.....	22
Andra metoder som varit framgångsrika.....	23
Utmaningar.....	24
Slutsatser	25
Metod	26
Dataunderlag	26
Ekonomisk redovisning.....	26
Redovisning av deltagare.....	27
Typer av genomförda aktiviteter.....	28
Kvalitativa frågor om sommarlovsaktiviteterna	29
Metodologiska utgångspunkter	29
Kodning av fritextsvar	31
Kategorier.....	32
Processen bakom kodningen	33
Kvalitetssäkring av kodning	33
Specialkodning i två fall.....	34
Bilaga	35

Sammanfattning

Det sommarlovsbidrag som Sveriges kommuner har fått rekvirera för att kunna arrangera kostnadsfria sommarlovsaktiviteter för barn och unga mellan 6 och 15 år har uppskattats av kommunerna och bidragit till ett mer aktivt sommarlov för många barn och unga. Så här beskriver en kommun vad stödet har lett till:

”Det statliga sommarlovsstödet har möjliggjort för fler barn i åldersgruppen att delta på alla kostnadsfria aktiviteter, det har gjort att chansen till ett meningsfullt och utvecklande sommarlov har ökat.”

Alla Sveriges 290 kommuner har rekvirerat det bidrag de kunnat för sommaren år 2017 och majoriteten av kommunerna har även avsatt egna kommunala medel för sommarlovsaktiviteter. Det har arrangerats ett brett utbud av aktiviteter; både sport- kultur- och sociala aktiviteter. Det har ordnats spontanaktiviteter där barnen har kunnat droppa in, exempelvis hoppborg och bad, men även aktiviteter som krävt en föransökan så som dagläger och utflykter.

Kommunerna redovisar sammanlagt knappt 850 000 deltagartillfällen med en stor spridning mellan kommunerna. Några kommuner har under 100 deltagare, medan andra kommuner har över 10 000 deltagare. Totalt sett är könsfördelningen relativt jämn och majoriteten av kommuner har en könsfördelning som ligger inom gränsen för en jämn könsfördelning.

Många kommuner beskriver hur aktiviteterna har skapat möjlighet för barn och unga att träffas över sociala gränser och skapa nya kontaktytor, vilket även är en del av det syfte som finns formulerat för sommarlovsaktiviteterna i regeringsuppdraget till MUCF. Kommunerna berättar även om utmanande aktiviteter och aktiviteter som är helt nya för vissa barn, vilket ger stimulans och personlig utveckling för deltagande barn och unga.

Den främsta utmaningen som kommunerna möter är att nå ut till alla barn och unga i kommunen. Marknadsföring är något som många kommuner nämner att de behöver arbeta vidare med. Det finns dock de kommuner som lyckats bra i sin marknadsföring då de exempelvis översatt informationen till flera språk eller gått ut med informationen i skolorna.

Något som många kommuner beskrivit som en framgångsfaktor är samverkan och samarbeten inom arbetet med sommarlovsaktiviteter. Både en närmare samverkan mellan kommunala förvaltningar och samarbeten med fritidsgårdar har visat sig gynnsamma. Även samarbete med det civila samhället i form av ideella föreningar har bidragit positivt till sommarlovsaktiviteterna i många kommuner.

Inledning

I januari 2016 beslutade regeringen att införa ett sommarlovsstöd (i denna rapport även kallat bidrag) till kommuner som planerar att utveckla och genomföra kostnadsfria sommarlovsaktiviteter för barn mellan 6 och 15 år.¹ Bidraget skulle ges ut mellan åren 2016 och 2019 och uppdraget gavs till Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor, MUCF. Vad sommarlovsstödet ska gå till beskrivs i det regeringsbeslut som MUCF fått. I beslutet framgår att MUCF ska administrera, fördela medel och följa upp satsningen av stöd till sommarlovsaktiviteter. Sommarlovsstödet syfte är att:

”Kommunen ska med det statliga stödet erbjuda aktiviteter som ger stimulans och personlig utveckling. Alla barn ska behandlas lika vad gäller tillgång och deltagande. Aktiviteterna ska stimulera både flickors och pojkars deltagande, främja integration och skapa nya kontaktytor mellan barn med olika social bakgrund.”

(Regeringsbeslut ll:3, 2016-01-21, s. 3)

Syftet delas i denna rapport upp i följande kategorier:

- Att erbjuda aktiviteter som ger stimulans och personlig utveckling.
- Att alla barn ska behandlas lika vad gäller tillgång och deltagande.
- Att aktiviteterna ska stimulera både flickors och pojkars deltagande.
- Att främja integration.
- Att skapa nya kontaktytor mellan barn med olika social bakgrund.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor (MUCF) fick i uppdrag att administrera och genomföra uppdraget med en total budget om 200 miljoner kronor årligen. Under året för bidragets införande (2016) rekvirerade 283 av Sveriges 290 kommuner bidraget och år 2017 rekvirerade samtliga Sveriges kommuner bidraget. Fördelning av bidraget mellan kommuner har skett genom en fördelningsnyckel som MUCF, från år 2017, har fått i uppdrag att ta fram. Fördelningsnyckeln baseras på Socialstyrelsens statistik över antalet barn i hushåll med försörjningsstöd i respektive kommun.²

MUCF ska enligt regleringsbrevet utvärdera stödet varje år under uppdraget. Eftersom bidraget togs över av Socialstyrelsen den 1 januari 2018, är denna rapport att betraktas som MUCF:s slutredovisning av bidraget. I denna rapport utvärderas effekten av 2017 års rekvirerade bidrag. Utvärderingen har baserats på slutrapporter som MUCF begärt in från kommunerna efter att sommarlovsaktiviteterna var genomförda. Till grund för analysen i denna rapport ligger 287 av 290 kommuners slutrapporter; tre kommuners slutrapporter har exkluderats på grund av försening av leverans av slutrapport, se kapitel 6 - Metod. Alla resultat i denna rapport baseras på dessa slutrapporter. Analysen, som ligger till grund för resultaten i denna rapport, har genomförts av

¹ Regeringen inför sommarlovsstöd till kommuner. 2016-01-21.

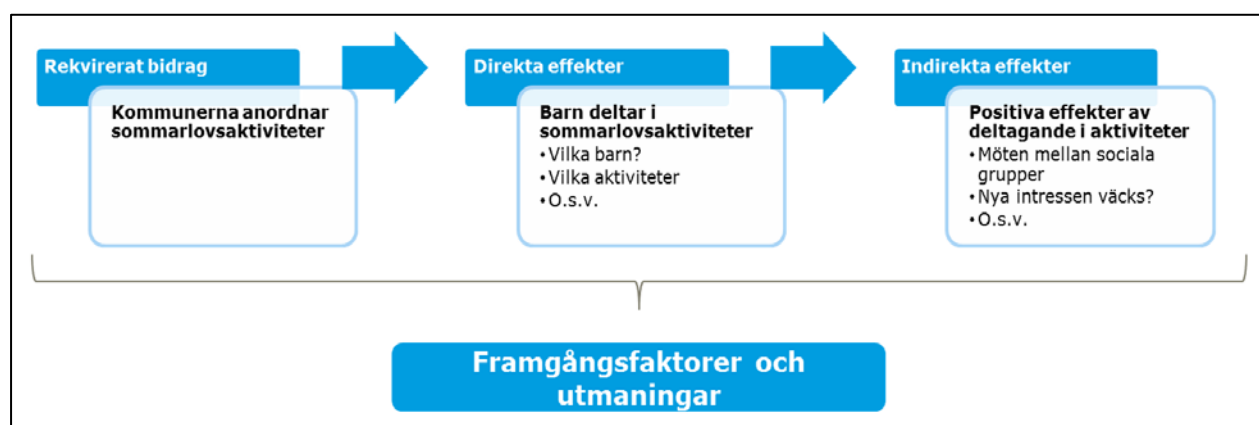
<http://www.regeringen.se/pressmeddelanden/2016/01/regeringen-infor-sommarlovsstod-till-kommuner/>

² Regeringsbeslut ll:3. Uppdrag att administrera, fördela medel och följa upp satsningen på stöd till sommarlovsaktiviteter. 2016-01-21. S. 2.

Ramböll Management Consulting (Ramböll) på uppdrag av MUCF. Analysen har genomförts under november 2017 – januari 2018.

Rapportstruktur

I rapportens tre första kapitel redovisas de resultat och den analys som utvärderingen har kommit fram till. Inledningsvis beskrivs i kapitel 2 de direkta effekter som följer av bidraget. I kapitel 3 följer därefter en analys av de indirekta effekterna av bidraget och sist beskrivs i kapitel 4 de framgångsfaktorer och utmaningar som kommunerna har berättat om. I Figur 1.1 visualiseras den metodologiska utgångspunkt som legat till grund för den rapportstruktur som beskrivits ovan.



Figur 1.1 Metodologiska utgångspunkter.

I kapitel 5 redovisas de slutsatser som dras ur de resultat och den analys som presenterats i tidigare kapitel. Rapporten avslutas med ett metodkapitel (kapitel 6) där utvärderingens metod och kvalitetssäkring beskrivs utförligt. Kapitel 6 inleds med en beskrivning av de slutrapporter som kommunerna fyllt i för att utvärdera genomförandet av sommarlovsaktiviteterna. På det följer en redovisning av de metodologiska utgångspunkterna för analysen. I metodkapitlets avslutande del finns en beskrivning av hur svaren i slutrapporterna bearbetats genom kategorisering och sedan kvalitetssäkring. Den läsare som är intresserad av att veta mer om hur utvärderingen genomförts rent metodologiskt hänvisas därför till kapitel 6 Metod.

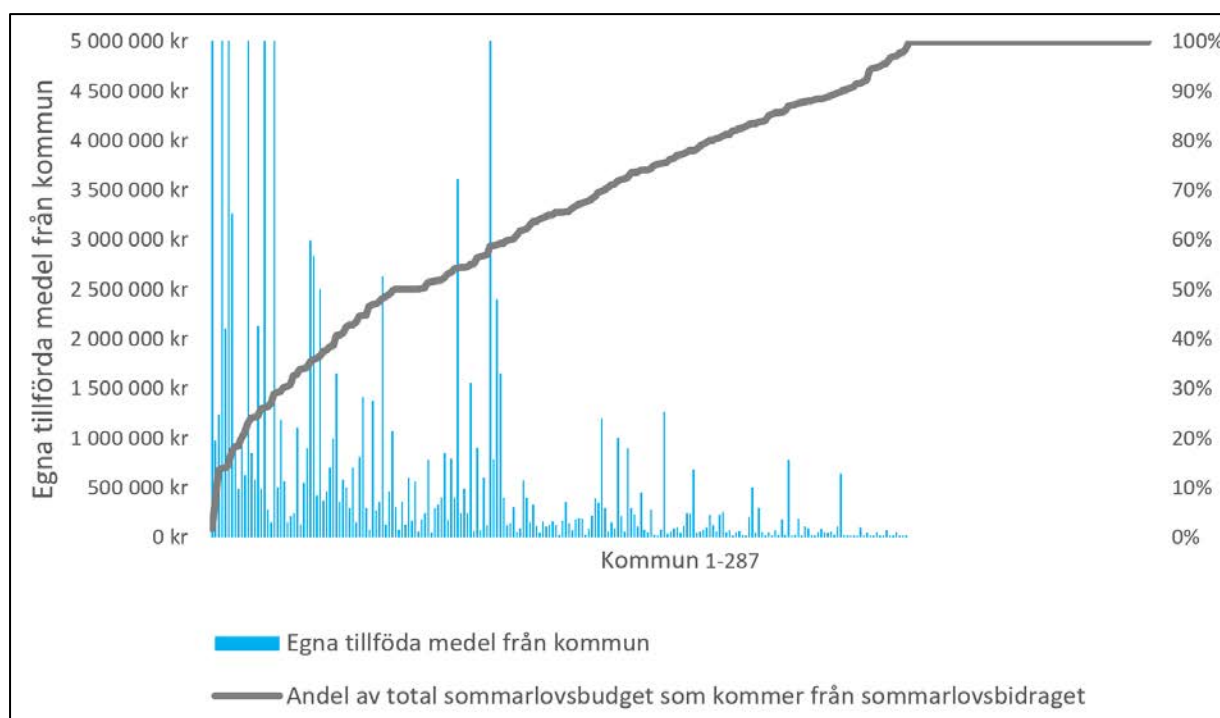
Direkta effekter av bidraget

I detta kapitel analyseras de direkta effekterna av sommarlovsbidraget på kommunernas genomförande av sommarlovsaktiviteter. Med direkta effekter avses effekter som sker i första led till följd av att kommunerna mottar bidraget.

Bidragets påverkan på kommunala budgetar

År 2017 rekvirerade alla Sveriges 290 kommuner bidrag till sommarlovsaktiviteter. Totalt betalades 199 miljoner kronor ut till kommunerna, vilket ger ett genomsnitt på 686 000 kronor per kommun. Samtidigt tillförde kommunerna i snitt 711 000 kronor själva till sommarlovsaktiviteter. Bidraget från MUCF utgjorde alltså 49 procent av de totala medlen. De medel som rekvirerats från MUCF men inte använts har betalats tillbaka. Det är totalt 123 kommuner som betalat tillbaka delar av bidraget till MUCF. Av dessa är det 35 kommuner som använt mindre än 85 procent av det rekvirerade bidraget och som därför betalar tillbaka mer än 15 procent av det ursprungliga bidraget.

Pengarna som betalats ut har i de flesta kommuner fungerat som en komplettering till den egna kommunala budgeten för genomförande av sommarlovsaktiviteter. I en del kommuner utgör bidraget dock hela den pott som avsätts till kommunala sommarlovsaktiviteter. I Figur 2.1 illustreras hur detta förhållande ser ut. Staplarna (vänster axel) visar den kommunala budgeten för sommarlovsaktiviteter och grafen (höger axel) visar hur stor del av de totala medlen för sommarlovsaktiviteter som kommer från sommarlovsbidraget.

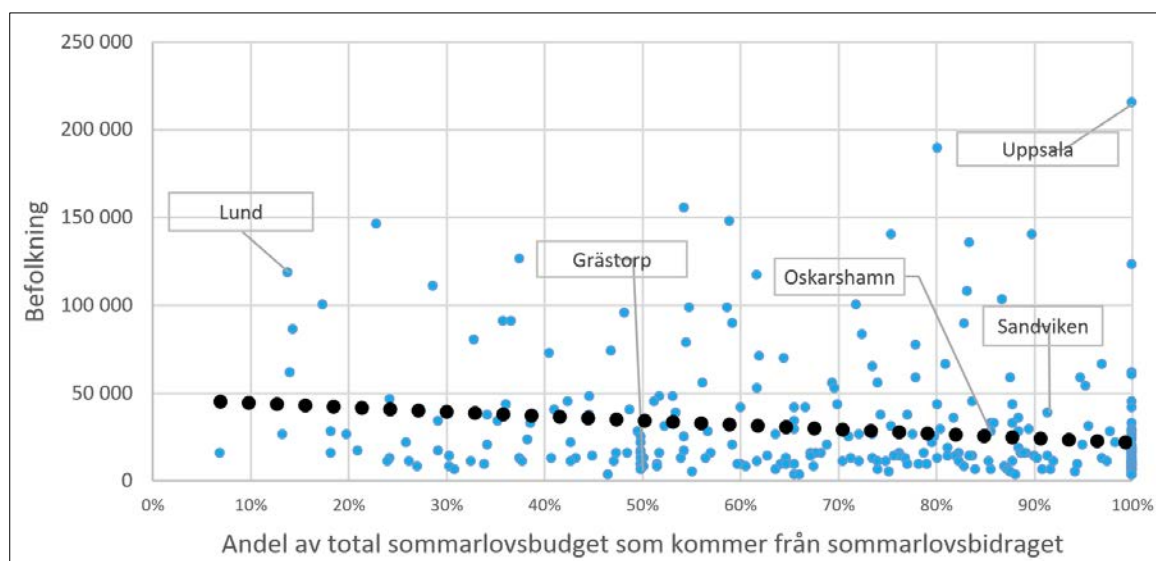


Notering: Vänster axel är avskuren vid 5 mnkr. Totalt överskrider fem kommuner denna summa.

Figur 2.1 Andel av total budget för sommarlovsaktiviteter som kommer från sommarlovsbidraget samt kommunal budget för sommarlovsaktiviteter.

Det framgår att sommarlovsbidraget i varierande utsträckning bidrar till den kommunala budgeten, allt från att öka på den ett par procent till att utgöra hela beloppet. Det finns en negativ korrelation (-0,28) mellan andelen av medlen för sommarlovsaktiviteter som rekquireras från MUCF och kommunens egen budget. Detta ska tolkas som att sommarlovsbidraget utökar totalbeloppet för sommarlovsaktiviteter i större utsträckning där den kommunala budgeten är mindre. Detta är inte en självklarhet då storleken på sommarlovsbidraget baseras på antal hushåll i kommunen med försörjningsstöd.

Kopplingen mellan kommuners storlek (befolkning) och andel av total sommarlovsbudget som kommer från sommarlovsbidraget är liten. I Figur 2.2 nedan kan man se att det finns stora variationer mellan kommuner av samma storlek och att eventuella samband är små.

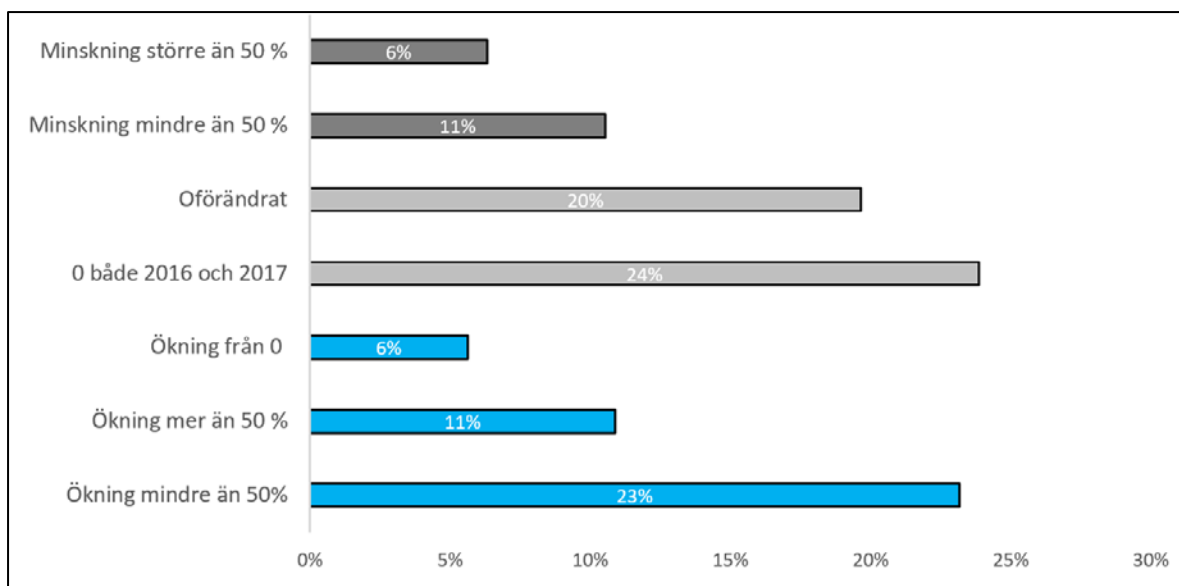


Notering: Vertikal axel är skuren vid 250 000 invånare. De tre kommuner med större befolkning syns inte i figuren. För dessa kommuner är andelen av total sommarlovsbudget som kommer från sommarlovsbidraget följande: Stockholm 24 %, Göteborg 26 % och Malmö 59 %.

Figur 2.2 Samband mellan befolkningsstorlek och andel av total sommarlovsbudget från MUCF.

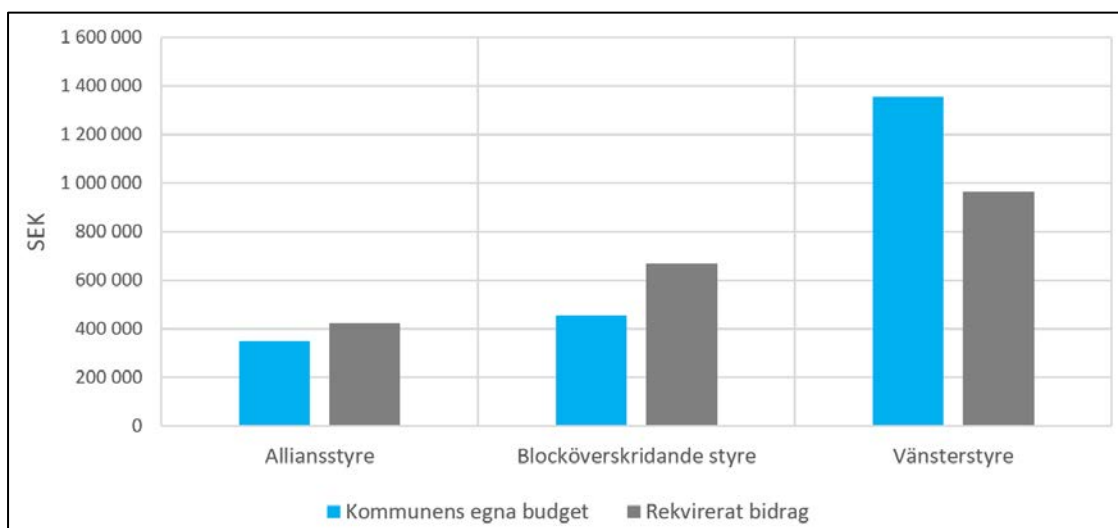
Totalt var det 74 kommuner (26 procent) som inte avsatte några egna medel för sommarlovsaktiviteter. Det var totalt 223 kommuner (78 procent) där sommarlovsbidraget utgjorde mer än hälften av medlen för sommarlovsaktiviteter. Sammanfattningsvis har sommarlovsstödet utgjort en betydande del av Sveriges kommuners sommarlovsaktiviteter för barn och unga år 2017. Bland de kommuner som inte avsätter egna medel för sommarlovsaktiviteter går det inte att hitta någon tydlig gemensam nämnare bland de vanligaste demografiska variablerna, såsom storlek på kommun, skattekraft eller liknande.

För att nyansera bilden över hur de kommunala medlen för sommarlovsaktiviteter ser ut illustreras i Figur 2.3 hur detta har förändrats mellan åren 2016 och 2017. Totalt har 17 procent av Sveriges kommuner minskat den kommunala budgeten för sommarlovsaktiviteter mellan år 2016 och 2017 medan 44 procent inte har förändrat den och 40 procent ökat den. Det är alltså fler kommuner som ökat sitt egna anslag till sommarlovsaktiviteter än som minskat; huruvida detta beror på eventuella effekter av sommarlovsbidraget 2016 eller andra faktorer kan inte besvaras i denna utvärdering.



Figur 2.3 Kommunal budget för sommarlovsaktiviteter, förändring mellan åren 2016 och 2017.

Utifrån kommunernas politiska styre för perioden 2014–2018 finns en viss skillnad i hur stor egen kommunal budget som avsätts för sommarlovsaktiviteter och hur mycket kommunerna rekviderar i förhållande till de egna avsatta kommunala medlen.³ Dessa skillnader illustreras i Figur 2.4. Kommuner med ett alliansstyre eller blocköverskridande styre avsätter i genomsnitt mindre i egen budget än de rekviderar bidrag, medan kommuner med ett vänsterstyre i genomsnitt avsätter mer i egna kommunala medel än de rekviderar bidrag. Skillnaden mellan det genomsnittliga rekviderade bidraget och egen avsatt budget är störst för kommuner med vänsterstyre och minst för kommuner med alliansstyre.⁴



Notering: Antal - Alliansstyre = 91; Blocköverskridande = 102; Vänsterstyre = 96;

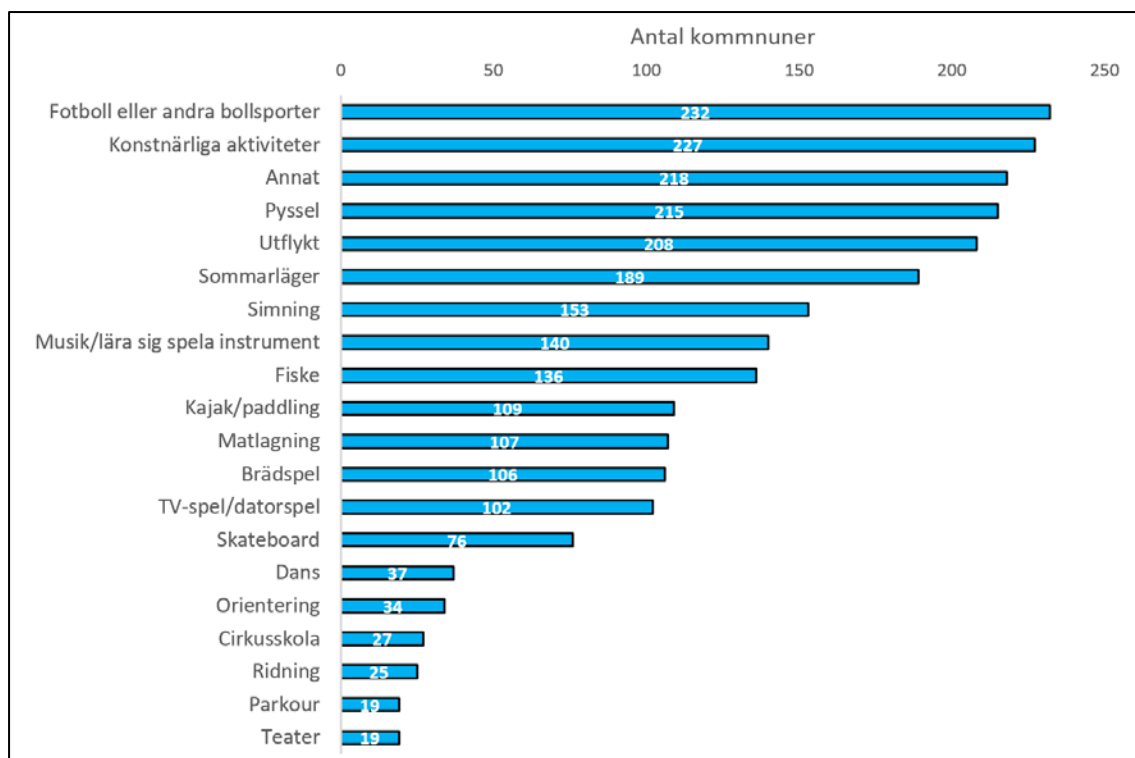
Figur 2.4 Genomsnittlig storlek på bidrag och kommunal budget utifrån kommuners politiska styre, år 2017. Kronor.

³ Källa: SKL - <https://skl.se/demokratiledningstyrning/valmaktfordelning/valresultatmaktfordelning2014.4696.html>

⁴ Dorotea kommun styrs av ett lokalt parti och ingår därför inte i redovisningen.

Genomförda aktiviteter

Kommunerna har i slutrapporterna besvarat vilka aktiviteter de genomfört under sommaren, dels i form av definierade alternativ samt i fritext. Totalt nämns mer än 1 000 olika aktiviteter, men detta värde tar inte hänsyn till att samma aktivitet kan benämnas med olika namn, såsom ”dart” och ”pilkastning”. I Figur 2.5 illustreras de 20 vanligaste aktiviteterna där fotboll och andra bollsporter är vanligast tätt följd av konstnärliga aktiviteter.



Notering: Enbart de 20 vanligaste aktiviteterna finns med i figuren

Figur 2.5 Genomförda aktiviteter, antal kommuner efter aktivitetstyp.

Det finns en koppling mellan antalet typer av aktiviteter som kommuner anordnar och storleken på kommunen. Detta är logiskt eftersom större kommuner generellt har större egen budget, får större sommarlovsbidrag samt har fler barn och unga som kan delta i aktiviteterna, vilket gör att dessa kommuner kan tillhandahålla ett bredare utbud av aktiviteter.

De 20 vanligaste aktiviteterna visar på en stor bredd – dels finns bollsporter och annan typ av idrott som exempelvis simning och dels finns konstnärliga aktiviteter såsom pyssel och musik. Vidare finns också aktiviteter som kan klassificeras som sociala aktiviteter som tv-spel, fiske och utflykter. Även bland de aktiviteter som inte är bland de 20 vanligaste finns en stor bredd. För att illustrera detta visas i Figur 2.6 ett ordmoln där de 100 vanligaste aktiviteterna (utöver de 20 ovan nämnda aktiviteterna) återges. Storleken på orden baseras på hur ofta aktiviteten nämnts av kommunerna. Färgen på orden i ordmolnet har ingen betydelse.

Vid en jämförelse mellan kommuner som avsätter egna kommunala medel, utöver det bidrag som rekvideras, och de kommuner som inte gör det, syns en svag skillnad i hur de väljer att fördela bidraget. Kommuner som inte avsatt kommunala medel till sommarlovsaktiviteter använder en större del av bidraget till personalkostnader än kommuner med avsatta kommunala medel. Kommuner som avsatt kommunala medel använder istället en större del av bidraget till aktiviteter än kommuner utan egen budget. Dessa skillnader kan möjligen förklaras av att kommuner som inte avsätter egna medel behöver använda en större del av bidraget till personalkostnader då planering och administration är nödvändiga kostnader som annars delvis kan täckas av den kommunala budgeten. Kommuner som har avsatt egna medel kan därför lägga en större del av bidraget på själva aktiviteterna då personalkostnaderna till viss del täcks av den kommunala budgeten. I Tabell 2.2 nedan visas dessa skillnader.

Tabell 2.2 Fördelning av sommarlovsbidrag uppdelat efter kommuner som har en egen kommunal budget för sommarlovsaktiviteter och kommuner som inte har det, procent

Kategori av kommuner	Personalkostnader	Aktiviteter	Utrustning	Andra kostnader
Kommuner utan egen budget för sommarlovsaktiviteter	37%	38%	13%	12%
Kommuner med egen budget för sommarlovsaktiviteter	32%	43%	14%	11%

Vid en uppdelning av kommuner efter SKL:s kommungruppsindelning sticker en kategori ut, ”Storstäder och storstadsnära kommuner”.⁶ Dessa kommuner använder i genomsnitt en större del av bidraget till personalkostnad än de andra två huvudgrupperna. De använder samtidigt i genomsnitt en mindre andel av bidraget till aktiviteter än övriga huvudgrupper. I Tabell 2.3 nedan visas dessa skillnader.

Tabell 2.3 Fördelning av sommarlovsbidrag uppdelat efter SKL:s huvudgruppsindelning, procent

kommungrupper	Personalkostnader	Aktiviteter	Utrustning	Andra kostnader
Storstäder och storstadsnära kommuner	41%	34%	15%	11%
Större städer och kommuner nära större stad	31%	42%	13%	13%
Mindre städer/tätorter och landsbygdskommuner	32%	44%	13%	11%

⁶ Se metodkapitel för beskrivning av SKL:s kommungruppsindelning

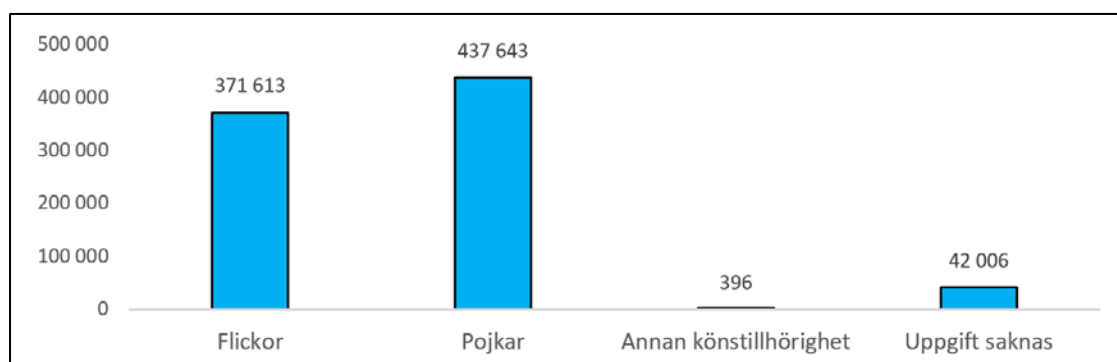
Deltagande

Totalt redovisade Sveriges kommuner knappt 850 000 deltagartillfällen på sommarlovsaktiviteterna under sommaren.⁷ Spridningen i antal deltagartillfällen är stor. Det finns kommuner som redovisar cirka 20 deltagartillfällen, och Göteborgs kommun som redovisar 80 000 deltagartillfällen, vilket är i särklass flest. I storstäderna, de större städerna och i pendlingskommuner nära större städer är det genomsnittliga deltagarantalet störst.

Deltagare - Skillnader mellan pojkar och flickor

Ett uttalat syfte med de sommarlovsaktiviteter som kommunerna rekviderar bidrag för är att aktiviteterna ska tilltala och stimulera både flickor och pojkar. Kommunerna har därför blivit tillfrågade om att redovisa antalet deltagande flickor, pojkar och personer med annan könstillhörighet.

År 2016 (senast tillgängliga uppgifter) var könsfördelningen i befolkningen 51 procent pojkar och 49 procent flickor för individer i åldrarna 6 till 15 år.⁸ Könsfördelningen, baserad på deltagartillfällen, bland deltagare i sommarlovsaktiviteter var under sommaren 2017, 46 procent flickor och 54 procent pojkar, alltså en liten överrepresentation av pojkar.⁹ En könsfördelning brukar anses vara jämn när andelen pojkar eller flickor inte överstiger 60 procent vilket uppfylls för deltagarna i sommarlovsaktiviteterna på aggregerad nivå.¹⁰ I Figur 2.7 visas antalet deltagartillfällen uppdelat efter deltagarnas kön.



Notering: Andelar av total - Flickor 44 %; Pojkar 51 %; Annan könstillhörighet 0 %; Uppgift saknas 5 %

Figur 2.7 Deltagartillfällen i sommarlovsaktiviteter, uppdelat på kön, för hela Sverige, antal deltagartillfällen.

⁷ Det finns en viss möjlighet att vissa kommuner har tolkat frågan om antalet deltagare som unika deltagare och andra som deltagartillfällen. Av den anledningen finns det en viss risk för dubbelräkning vid tolkningen unika deltagare. Av den anledningen används tolkningen deltagartillfällen istället, med viss risk för underskattning av antalet deltagartillfällen. Läs gärna vidare i kapitel 6.1.2. Redovisning av deltagare.

⁸ Statistiska centralbyråns statistikdatabas.

⁹ Beräkning baserad på antal pojkar och flickor, deltagartillfällen för personer där uppgift saknas eller där könstillhörighet är en annan är borttagna vid beräkningen i syfte att kunna göra jämförelse.

¹⁰ Nationella sekretariatet för genusforskning. <http://www.jamstall.nu/fakta/jamstalldhet/>

För att analysera könsfördelningen bland deltagarna ytterligare presenteras i Tabell 2.4 nedan antal och andel flickor och pojkar uppdelat på SKL:s kommungruppsindelning. Det finns inte någon kommungrupp där könsfördelningen är tydligt ojämn, då alla håller sig inom ovan nämnda kriterium (60/40). Det finns dock enskilda kommuner som har en könsfördelning som är snedvriden. Totalt finns 46 kommuner där andelen pojkar överskrider 60 procent och sju kommuner där andelen flickor överskrider 60 procent.

Tabell 2.4 Deltagartillfällena per kommungrupp, efter kön, antal och andel deltagare

Kommungrupp	Flickor	Pojkar	Annan könstillhörighet	Uppgift saknas	Andel flickor	Andel pojkar
Landsbygdskommun	21 266	22 560	3	5 046	49%	51%
Landsbygdskommun med besöksnäring	3 349	4 172	0	1 957	45%	55%
Lågpendlingskommun nära större stad	33 698	37 194	2	386	48%	52%
Mindre stad/tätort	45 015	54 394	51	450	45%	55%
Pendlingskommun nära mindre tätort	18 212	22 314	2	1 616	45%	55%
Pendlingskommun nära storstad	38 359	44 254	77	2 739	46%	54%
Pendlingskommun nära större stad	28 797	36 823	3	5 896	44%	56%
Storstäder	78 317	86 097	16	17 924	48%	52%
Större stad	104 600	129 835	242	5 992	45%	55%
Total	371 613	437 643	396	42 006	46%	54%

Ökat deltagande i aktiviteter till följd av sommarlovsbidraget

Som beskrivet ovan är det 26 procent (74 stycken) av Sveriges kommuner som inte hade några medel avsatta för sommarlovsaktiviteter under år 2017. Att dessa kommuner fått ett utökat utbud av aktiviteter i och med bidraget är en självklarhet. Som beskrivs i metodkapitlet (rapportens sista kapitel) så har möjligheterna att exakt kartlägga hur respektive kommun utvidgat utbudet till följd av stödet ibland varit omöjligt. Tre kommuner utan egna medel skriver:

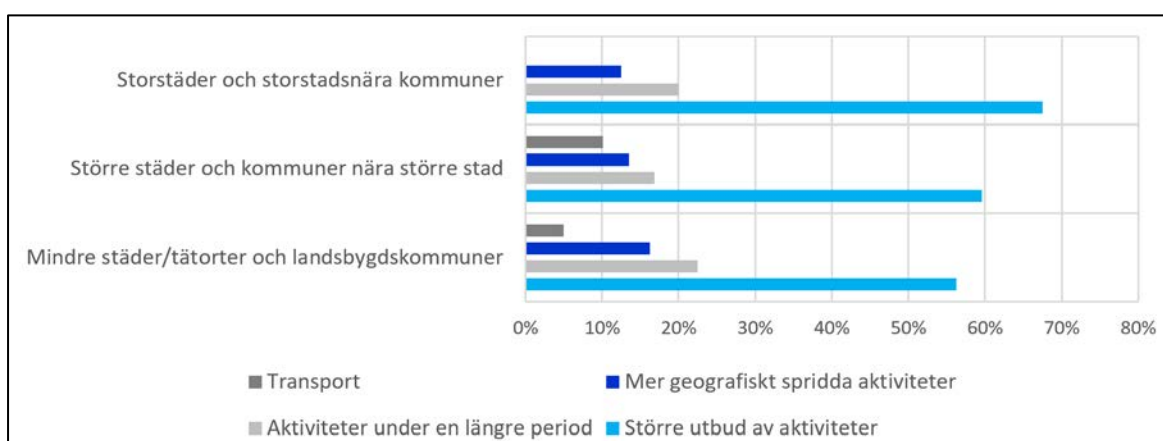
”Stödet har gjort det möjligt att erbjuda aktiviteter som vi annars inte hade haft möjlighet att erbjuda som ett gratis alternativ.”

”Utan stödet hade det inte varit möjligt att genomföra sommarlovsaktiviteterna.”

”Kommunens sommaraktiviteter har sedan införandet av bidraget utvecklats från ingenting till 2–3 aktiviteter per vecka.”

Denna typ av svar är de vanligaste bland de kommuner som inte har egna medel för sommarlovsaktiviteter – aktiviteterna har en spridning som i övriga kommuner fast är ofta färre till antalet än för de kommuner som avsätter egna kommunala medel. Som beskrivet i tidigare delkapitel har runt 850 000 deltagartillfällen genomförts. Runt 100 000 av dessa har skett i kommuner som inte har en egen budget för sommarlovsaktiviteter. Om man extrapolerar den siffran (med antagande att alla kommuner inte har egna medel för sommarlovsaktiviteter) så skulle det motsvara 400 000 deltagartillfällen. Som beskrivet i metodkapitel så finns troligen en del mättningsfel med uppgifter kring deltagarantal. En marginaleffekt av stödet på 400 000 deltagartillfällen ska således ses som en fingervisning.

Medan kommuner som inte har egna medel för sommarlovsaktiviteter går från noll aktiviteter till att tillhandahålla aktiviteter, går kommuner med egna medel från att ha aktiviteter till att ha fler aktiviteter eller till att tillgängliggöra dessa bättre med hjälp av bidraget. Bland de kommuner som har avsatt egna kommunala medel till sommarlovsaktiviteter uttryckte 161 kommuner att de tack vare stödet kunnat erbjuda ett större utbud av aktiviteter. Utöver att öka utbudet beskriver kommuner också att de med stödets hjälp har kunnat tillgängliggöra aktiviteterna genom att förlänga den period av sommaren då aktiviteter arrangerades, genomföra mer geografiskt spridda aktiviteter och möjliggöra deltagande genom gratis transport. I Figur 2.8 visas hur verksamheten i de kommuner som har egna avsatta medel för sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av sommarlovsstödet.



Figur 2.8 Hur verksamheten har utvidgats med hjälp av sommarlovsstödet för kommuner med avsatta kommunala medel för sommarlovsaktiviteter, procent.

Kommunerna fortsätter med sommarlovsaktiviteter

Kommunerna är nöjda med att arrangera sommarlovsaktiviteter och många skriver att de vill fortsätta med aktiviteterna och även utveckla verksamheten. Många kommuner nämner samarbete med det civila samhället som något som de antingen ska fortsätta med, alternativt starta eller utveckla vidare. En kommun skriver:

”Bidraget ger oss möjlighet att kunna erbjuda barn och unga många olika aktiviteter. Samverkan inom kommunen och med olika föreningar, aktörer ger oss möjlighet till utökat utbud av aktiviteter. Vi skapar relationer till varandra och blir bättre och bättre på att använda varandras kompetenser och resurser.”

Flera kommuner beskriver på liknande sätt hur de ser positivt på den samverkan som de får med det civila samhället genom ett samarbete kring sommarlovsaktiviteterna. Det är även ett tjugotal kommuner som beskriver hur de vill fortsätta att arbeta tillsammans med barn och unga i planeringen av sommarlovsaktiviteter eller börja med att ta med dem i planeringen. Flera av dessa kommuner beskriver hur de vill hitta aktiviteter som barnen vill göra och på så sätt få en större eller bredare deltagarkrets. En kommun skriver:

”Vi vill utgå från det som barn och unga vill ska hända. När de är mer delaktiga i framtagandet av aktiviteter tror vi att deltagandet på aktiviteterna kommer att öka, så det blir en större satsning på att involvera dem tidigare.”

Marknadsföring är också något som kommuner nämner att de ska fortsätta arbeta med till nästkommande somrar. Kommunerna ser att de behöver arbeta med att nå ut med informationen om aktiviteterna för att både nå fler och för att nå vissa målgrupper. Framförallt har kommunikationssvårigheter på grund av språkförbristningar beskrivits. En kommun skriver exempelvis att de vill:

”Öka marknadsföringen, se till att den kommer ut på fler språk och blir lika tillgänglig för alla oavsett vad du har för förutsättningar, och oberoende av vad du har för myndighetskontakter.”

Indirekta effekter av bidraget

Utöver de direkta effekter som presenterats i kapitel 2, leder det statliga stödet till sommarlovsaktiviteter även till indirekta effekter. Detta kapitel visar de indirekta effekter som kommunerna har beskrivit. De studerade indirekta effekterna i denna rapport är valda utifrån de fem syftena som kommer från det beskrivna syftet med bidraget i regeringsbeslutet.¹¹

Utifrån metoden som använts för att bearbeta svaren i slutrapporterna är det endast de indirekta effekter som kommunerna själva nämnt som kommer att redovisas i detta kapitel. Sannolikt finns det även kommuner som inte beskriver dessa indirekta effekter i sina svar. Därav är det troligt att de indirekta effekterna förekommer i fler kommuner än vad som redovisas här. Det har inte alltid framgått om den angivna indirekta effekten specifikt har varit en följd av det statliga stödet till sommarlovsaktiviteter. För att ändå kunna analysera de indirekta effekterna antas att dessa, åtminstone delvis, beror på det statliga bidraget till sommarlovsaktiviteter.

Generella indirekta effekter

Frågan om aktiviteter bidragit till stimulans och personlig utveckling kan tolkas på olika sätt. I kapitel 6 Metod beskrivs hur syftet att ”aktiviteterna ska ge personlig utveckling och stimulans” bryts ner i underkategorier för att analysera hur kommunerna tolkat syftet och vad de gjort för att främja stimulans och personlig utveckling. Denna kategorisering är gjord baserat på de svar som kommunerna angett på frågan kring syftet för sommarlovsaktiviteterna och svaren redovisas i Tabell 3.1 nedan.

Tabell 3.1 Generella indirekta effekter

Kategori	Antal kommuner
Utmanande aktiviteter/givit personlig utveckling	154
Väckt nya intressen/provat på nya aktiviteter	135
Nya kunskaper	49
Inspirerat till fortsatta aktiviteter	31

Vanligast är att kommunerna i generella termer skriver att aktiviteterna givit stimulans och personlig utveckling; Två kommuner skriver:

”Vi har lyckats skapa ett program som ger barn och unga stimulans och möjlighet för personlig utveckling”

”Stimulans, personlig utveckling, likabehandling, möjliggörande av kostnadsfria aktiviteter, möten över sociala gränser, främja integration har uppnåtts i arbetet med sommaraktiviteterna 2017.”

¹¹ Regeringsbeslut II:3.Uppdrag att administrera, fördela medel och följa upp satsningen på stöd till sommarlovsaktiviteter- 1 bilaga. 2016-01-21.
<http://www.regeringen.se/48ffc4/contentassets/13998d2705154299ba6256a85d92edae/uppdrag-att-administrera-fordela-medel-och-folja-upp-satsningen-pa-stod-till-sommarlovsaktiviteter.pdf>

Personlig utveckling och stimulans beskriver kommunerna bland annat som att aktiviteterna väckt nya intressen för barn och unga eller att de har fått prova på nya aktiviteter. Det är även vanligt att kommuner beskriver hur aktiviteterna varit av utmanande karaktär och därmed givit personlig utveckling och stimulans. Exempelvis skriver en kommun bland annat:

”Många av aktiviteterna ha också varit utmanande i sin struktur exempelvis klättring, dansa offentligt, vara med på utställning med sitt alster.”

Integration och nya kontaktytor

Ett av syftena med sommarlovsaktiviteterna och det statliga bidraget till kommunerna är att främja integration och skapa nya kontaktytor för barn med olika social bakgrund. Flera kommuner har beskrivit att sommarlovsaktiviteterna skapat förutsättningar för att barn och unga från olika delar av kommunen och med olika sociala bakgrunder träffats och lärt känna varandra samt att detta troligtvis inte skulle ha skett i annat fall. I Tabell 3.2 visas antal och andel kommuner som i sina svar har beskrivit att aktiviteterna har skapat förutsättningar för nya möten och tillfällen att träffas över sociala gränser för barn och unga.

Tabell 3.2 Kommuner där aktiviteterna skapat förutsättningar för nya möten och tillfällen att träffas över sociala gränser för barn och unga

Kommungrupp	Antal kommuner	Andel kommuner inom varje kommungrupp
Mindre städer/tätorter och landsbygdskommuner	85	63%
Större städer och kommuner nära större stad	79	73%
Storstäder och storstadsnära kommuner	36	80%

Den största andelen kommuner som beskriver att aktiviteterna gett förutsättningar för barn och unga att träffas över sociala gränser är storstäder eller storstadsnära kommuner. Därefter följer gruppen med större städer och kommuner nära större städer och den minsta andelen återfinns bland mindre städer/ tätorter och landsbygdskommuner. Det finns även en mycket svag positiv korrelation (0,13) mellan kommunens befolkningsantal och kategorin om förutsättningar för nya möten mellan barn och unga. Det innebär att ju större befolkning kommunen har desto större är sannolikheten att kommunen har beskrivit att aktiviteterna skapat förutsättningar för nya möten över sociala gränser.

En tänkbar förklaring till dessa samband är att behovet för aktiviteter som skapar förutsättningar för nya möten och tillfällen att träffas över sociala gränser ökar ju större segregationen i kommunen är. Ett mått på segregation är Gini-koefficienten för kommunerna, vilken korrelerar mycket svagt (0,13) med om kommunen beskriver att aktiviteterna skapat förutsättningar för nya möten. Både kommungruppsindelningen och kommunernas befolkningsantal korrelerar positivt (0,35 respektive 0,31) med Gini-koefficienten. Korrelationen innebär att kommuner som tillhör kommungruppen storstäder och storstadsnära kommuner eller har en större befolkning, generellt sett har en mer segregerad befolkning än kommuner som tillhör kommungruppen mindre städer/ tätorter och landsbygdskommuner eller har en mindre befolkning.

Det är större chans att kommunen beskrivit att förutsättningar för barn och unga att träffas över sociala gränser har skapats genom aktiviteterna, om kommunen även angivit att deltagande har kunnat ske spontant och/eller utan förkunskapskrav (korrelation 0,21). Huruvida deltagande kan ske spontant är en fråga om tillgänglighet. Mer tillgängliga aktiviteter kan ha den effekten att fler barn och unga som annars inte skulle ha testat på aktiviteten har möjlighet att göra det. Detta kan även leda till att barn och unga som annars inte skulle ha mötts gör det och att nya kontaktytor skapas.

Om kommunerna beskrivit att aktiviteterna varit utmanande, givit personlig utveckling och/eller stimulans är det också större sannolikhet att kommunen beskrivit att aktiviteterna skapat förutsättningar för möten över sociala gränser. En trolig orsak till sambandet är att möten över sociala gränser kan ses som utvecklande för barn och unga. Flera kommuner har beskrivit syftet att skapa nya kontaktytor och syftet att skapa simulerande och utvecklande aktiviteter i samma kontext, liksom syftet att tillgängliggöra aktiviteterna för alla barn och unga. En kommun skriver exempelvis:

”Vi har genom kostnadsfria aktiviteter gett barn möjlighet till personlig utveckling och stimulans. Vi har marknadsfört sommarlovsaktiviteterna i alla kommunens skolor och det har medfört att alla har haft vetskap och möjlighet att vara med. Infoblad har översatts till flera språk bl.a. arabiska. Deltagarna har genom sina intressen för olika kulturuttryck fått möta andra barn med samma intresse, de har skapat nya kontaktytor och fått nya vänner.”

Kommunen beskriver hur de, genom att tillgängliggöra informationen om aktiviteterna, har skapat möjlighet för barn och unga att få nya vänner som har samma intresse som de själva, oavsett bakgrund. En annan kommun skriver om vad deras aktiviteter har medfört på det här sättet:

”Vi har genom våra aktiviteter fått se hur barn i olika åldrar och från olika socioekonomiska bakgrunder har utvecklats genom att prova på olika aktiviteter. Alla barn har erbjudits deltagande och stöd att ta sig till och från aktiviteterna. Det stämmer bra överens med regeringsbeslutets formulering om stimulans och utveckling samt att skapa kontaktytor mellan barn med olika social bakgrund.”

Kommunen visar i sitt svar att alla givits förutsättningar att delta och genom att barn från olika socioekonomiska bakgrunder, i olika åldrar, fått möjligheten att prova på olika aktiviteter har de också utvecklats. Kommunen har även själv kopplat ihop de två syftena om stimulerande och utvecklande aktiviteter samt att skapa kontaktytor mellan barn med olika social bakgrund.

Framgångsfaktorer och utmaningar

I detta kapitel beskrivs framgångsfaktorer och problem eller utmaningar med 2017 års sommarlovsaktiviteter som kommunerna har lyft fram i sina utvärderingar.

Framgångsfaktorer

Kommunerna har i slutrapporterna som MUCF begärt in fått svara på frågan om de kan peka ut specifika framgångsfaktorer eller andra saker de har lyckats bra med. Kommunernas svar på denna fråga varierar mycket vilket omöjliggjort kvantifiering av svaren. Övergripande görs bedömningen att en stor majoritet av kommunerna anser sig ha lyckats med att skapa ett brett utbud av aktiviteter. Två kommuner skriver:

”Det vi är mest nöjda med är variationen på aktiviteterna - det finns något som passar de flesta.”

”Vi har haft möjlighet att erbjuda verksamhet med varierat innehåll, både skapande och fysiska aktiviteter.”

Nedan beskrivs identifierade framgångsrecept som nämns av ett flertal kommuner följt av exempel på metoder som enstaka kommuner har använt sig av och identifierat som framgångsrecept.

Spontana aktiviteter har lyckats för många

Många kommuner skriver att de lyckats bra med drop-in/spontana aktiviteter och att detta varit ett framgångsrecept.¹² En kommun skriver:

”Antalet deltagare i år har mer än fördubblats jämfört med förra året. Det kan till stor del förklaras med kommunens medvetna satsning på drop-in-aktiviteter där arrangörerna bjuder in deltagare utan föransmälan.”

Det framgår att kommuner som beskriver drop-in-verksamheter som ett framgångsrecept inte enbart arbetat med dessa utan snarare haft en kombination – en del bokningsbara och en del drop-in-aktiviteter. Det går inte att utläsa att någon speciell typ av spontanaktiviteter dominerar då det snarare är en bred blandning. Några exempel på spontanaktiviteter som erbjudits är:

- Ungdomens hus
- Dagkollo
- Bollsporter
- Konstnärliga aktiviteter

¹² Det ska dock tilläggas att ett fåtal kommuner lyfter att de inte lyckats med drop-in-verksamheter och att snarare föransmälan varit ett framgångsrecept. Vad som är kännetecknar lyckad drop-in-verksamhet har inte framgått av kommunerna svar.

Positivt med samverkan med civilsamhället och andra

Ca 40 procent av kommunerna nämner samverkan (inklusive böjningar och synonymer) i fråga om vad kommunen lyckats bra med. Aktörerna där samverkan identifierats som framgångsfaktorer är dock olika mellan kommunerna, några vanliga exempel är:

- Med regionen/län
- Med föreningslivet
- Med fritidsgårdar
- Med fritidsverksamhet
- Med kommunala förvaltningar

Något som ofta förs fram är vikten av samverkan med föreningslivet. Cirka en tredjedel av kommunerna nämner föreningslivet på fråga över framgångsrecept. Tre kommuner skriver:

”Årets främsta bedrift har varit att engagera kommunens föreningar i sommarlovsaktiviteterna och därmed ökat utbudet markant.”

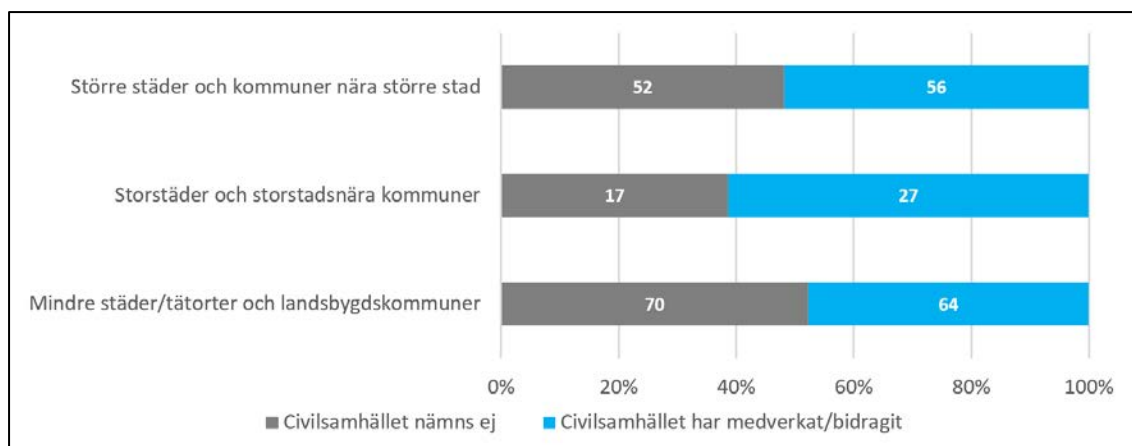
”Framgångsfaktorn för att ordna allt detta är ett bra samarbete med de föreningar och organisationer som är aktiva inom vår kommun.”

”Kommunens barn och ungdomar har skapat en kontakt med de olika föreningar och andra aktörer som jobbar mot ungdomar, som kommer sträcka sig längre än till sommarlovet.”

Det går inte att hitta någon tydlig gemensam nämnare för de kommuner som beskriver involvering av föreningslivet som en framgångsfaktor. Till exempel finns ingen koppling mellan kommuner som anger föreningslivet som en framgångsfaktor och delaktighet i idrottsföreningar generellt.¹³ Nedan illustreras hur kommuner involverat civilsamhället under genomförandet av sommarlovsaktiviteterna. Det finns en mindre skillnad mellan olika kommungrupper, där storstäder och storstadsnära kommuner tenderar att involvera civilsamhället i högre utsträckning än andra kommuner.

¹³ Baserat på statistik över LOK-stöd från svenska idrottsförbundet. Data har sammanställts på kommunnivå över deltagandetillfällen i idrottsföreningar för att analysera kopplingar mellan detta och utfallsvariabler i denna rapport. Inga tydliga samband har funnits.

¹⁴ På grund av försenad leverans av slutrapport från Håbo, Ljusnarsberg och Skara kommun har dock dessa tre exkluderats från underlaget i denna rapport.



Figur 4.1 Kommuner som involverat civilsamhället vid genomförande av sommarlovsaktiviteter uppdelat på kommungrupp, antal och andel kommuner.

Andra metoder som varit framgångsrika

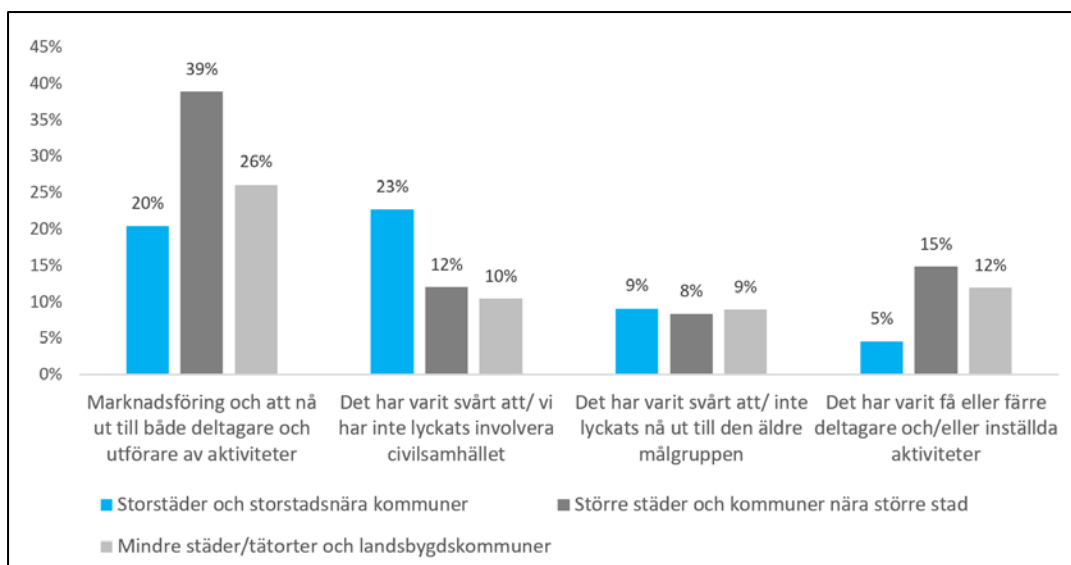
Det finns även andra metoder som av enstaka kommuner förs fram som framgångsrecept. Dessa metoder beskriver kommunerna själva som framgångsrika när de i slutrapporten fick frågan vad de lyckats bra med. Nedan anges ett urval av dessa framgångsmetoder.

- Social kartläggning av kommunen för att på så sätt identifiera geografiska platser där aktiviteter kan genomföras med möjlighet för deltagande bland socialt utsatta grupper.
- Utskick av informationsfolder till alla hushåll med barn i målgruppsåldern
- Aktiviteter som ingick i ett större sammanhang eller arrangemang lyckades dra flest deltagare.
- Att låta barn och unga påverka vilka aktiviteter som arrangerades och att ta med unga i planeringen och genomförandet av aktiviteterna.
- Utflykter, både långväga sådana till platser som barnen kanske annars inte skulle komma till och mindre avancerade utflykter med aktiviteter så som fiske, besöka nya lekplatser och titta på djur.

Det finns inga tydliga mönster kopplade till specifika aktiviteter som framgångsfaktorer då blandningen är stor. Alltifrån fotboll, simning och dans till dataspel, cirkusläger och bio nämns som uppskattade aktiviteter. Däremot beskriver flera kommuner att ett brett utbud av aktiviteter har varit framgångsrikt för att nå många barn och unga samt för att nå flera olika målgrupper.

Utmaningar

I figuren nedan illustreras de problem/utmaningar som identifierats som de vanligaste vid kategoriseringen av fritextsvaren. De vanligaste problemen är: marknadsföring, involvering av civilsamhället, att nå ut till den äldre delen av målgruppen samt att få tillräckligt många deltagare. Inom vissa kategorier finns skillnader mellan olika kommuntyper, vilket redovisas i Figur 4.2.



Figur 4.2 Utmaningar vid arbete med sommarlovsaktiviteter, uppdelat på kommungrupp, procent.

Slutsatser

Den övergripande slutsatsen är att sommarlovsbidraget har bidragit till att många uppskattade kostnadsfria sommarlovsaktiviteter genomförts i Sveriges kommuner. Genom sommarlovsbidraget har kommunerna under sommaren år 2017 kunnat erbjuda aktiviteter som både varit fler, pågått under en längre period, varit geografiskt mer spridda och haft större variation, än vad som annars skulle ha genomförts. Ett större utbud och mer tillgängliga aktiviteter har lett till fler deltagartillfällen och att en större del av målgruppen har deltagit.

Resultatet av sommarlovsbidraget har i många kommuner lett till att barn och unga har träffats över sociala gränser under sommarens aktiviteter. En slutsats är att tillgänglighet och öppenhet vid aktiviteterna är en viktig faktor för att nya kontaktytor mellan barn från olika sociala bakgrunder ska skapas. Vi kan exempelvis se ett visst samband mellan kommuner som beskriver att deltagande har kunnat ske spontant, utan förkunskapskrav och kommuner som menar att barn och unga har träffats över sociala gränser.

Utifrån det data som finns, går det inte att kvantitativt belägga om det syfte med sommarlovsaktiviteterna, som formuleras i regeringsuppdraget, har uppfyllts av kommunerna. Den främsta anledningen till det är att syftet för sommarlovsaktiviteterna är allmänt hållet. Det är exempelvis svårt att avgöra när en kommun har uppfyllt den delen av syftet som fastslår att aktiviteterna ska bidra till personlig utveckling och stimulans. Majoriteten av kommunerna nämner dock på olika sätt syftet med sommarlovsaktiviteterna i sina svar i slutrapporterna. Att de svarar på slutrapportens frågor utifrån syftet är en tydlig indikator på att arbetet med sommarlovsaktiviteter har genomförts med dessa i åtanke. Exempelvis har flera kommuner beskrivit att deras aktiviteter har varit av en utmanande karaktär vilket förmodas leda till personlig utveckling för deltagarna. Kommuner berättar även om hur deras aktiviteter på olika sätt har stimulerat deltagande barn genom att barnen har fått prova på aktiviteter som de inte tidigare provat och kanske inte skulle haft möjlighet till att få prova på i vanliga fall.

Kommunerna har reflekterat över framgångsfaktorer och utmaningar som de erfarit under sommaren. Många kommuner har upplevt ett samarbete med civilsamhället som en framgångsfaktor. Det bekräftas av att de kommuner där civilsamhället har varit involverat i aktiviteterna under året även ofta nämner att de planerar för ett fortsatt samarbete med civilsamhället. Framst ses marknadsföring som en utmaning för kommunerna, vilket de på olika sätt arbetar för att bli bättre på.

Slutligen förmedlar kommunerna en mycket positiv bild av både bidraget och vad aktiviteterna leder till för barn och unga i kommunerna. Den samlade bedömningen är att medlen bidragit till att uppnå syftet med bidraget; ge stimulans och personlig utveckling, lika behandling, deltagande för olika kön, integrationsfrämjande och skapande av nya kontaktytor.

Metod

I detta kapitel beskrivs det dataunderlag som legat till grund för utvärderingen och hur underlaget har bearbetats. Utvärderingens underlag består av den slutrapport som kommunerna fått fylla i, vilken både består av kvalitativa och kvantitativa frågor. Framst rör bearbetningen av materialet de kvalitativa delarna av slutrapporterna. Den delen består av fritextsvar från kommunerna som har kodats binärt.

Dataunderlag

All information, tillgänglig vid skrivandet av denna rapport, om kommunernas sommarlovsaktiviteter och användningen av det rekviderade sommarlovsstödet kommer från slutrapporterna som alla kommuner skickat in till MUCF.¹⁴ Slutdatum för slutrapporteringen var den 1 november 2017. I detta avsnitt redovisas de frågor kommunerna svarat på och hur dessa svar använts när materialet analyserats.

Slutrapporten består av två övergripande delar, där den ena berör kvalitativa aspekter av sommarlovsaktiviteterna och den andra berör de kvantitativa värdena, så som ekonomisk redovisning och antalet deltagare. Nedan presenteras först den kvantitativa delens frågor och sedan den kvalitativa delen. De ursprungliga formuleringarna av frågorna finns redovisade i avsnittets tabeller nedan.

Ekonomisk redovisning

Kommunerna har blivit ombedda att ange hur mycket egna medel de budgeterade för sommarlovsaktiviteter under år 2016 och 2017. I frågan används formuleringarna ”Kommunens totala budget för sommarlovsaktiviteter föregående år exkl bidrag från MUCF”, samt ”Kommunens totala budget för sommarlovsaktiviteter innevarande år exkl bidrag från MUCF”. En risk i analysen av den ekonomiska redovisningen är att några kommuner har missat att MUCF efterfrågar kommunens budget *exklusive* bidraget. Det innebär att det rekviderade bidraget kan tänkas vara inräknat i vissa kommuners svar på frågan om kommunens totala budget för år 2016 och 2017. Dock görs antagandet att de allra flesta kommuner har uppfattat frågan som att det rekviderade bidraget inte är inräknat i kommunens totala budget.

¹⁴ På grund av försenad leverans av slutrapport från Håbo, Ljusnarsberg och Skara kommun har dock dessa tre exkluderats från underlaget i denna rapport.

Tabell 6.1 Frågor kring ekonomisk redovisning

Ekonomisk redovisning	Redovisa användningen av det statliga sommarlovsstödet samt kommunens totala budget för sommarlovsaktiviteter.
	- <i>Kommunens totala budget för sommarlovsaktiviteter föregående år exkl bidrag från MUCF</i>
	- <i>Kommunens totala budget för sommarlovsaktiviteter innevarande år exkl bidrag från MUCF</i>
	- <i>Rekvirerat bidrag från MUCF innevarande år</i>
	- <i>Använt bidrag från MUCF innevarande år</i>
Fördelning av utgiftsposter	Uppskatta i procent användningen av det statliga sommarlovsstödet inom följande poster:
	- <i>Personalkostnader</i>
	- <i>Utrustning</i>
	- <i>Aktiviteter</i>
	- <i>Andra kostnader</i>
Återbetalning av medel	De medel som inte använts i enlighet med de ändamål som anges i Regeringsbeslut II:3 med diarienummer S2016/00439/FST(delvis) samt oanvända medel ska återbetalas till MUCF. Återbetalning sker via faktura från MUCF.
	- <i>Kommunen betalar tillbaka kronor</i>

Hur mycket kommunerna rekvirerat i bidrag från MUCF överförs automatiskt från beslutsbrevet, men hur mycket av bidraget de faktiskt använt ska redovisas i formuläret. Vissa kommuner har angett att de använt mer än det rekvirerade bidraget, vilket antas vara felaktigt. Dessa kommuner redovisas istället som att de har använt hela det rekvirerade bidraget. Kommunerna anger också hur mycket de ska betala tillbaka till MUCF.

Kommunerna har även fått uppskatta hur stor andel av det statliga sommarlovsstödet som använts uppdelat på fyra utgiftsposter: personalkostnader, utrustning, aktiviteter och andra kostnader. Det finns ingen definition av vad som ingår i de olika posterna vilket gör att det finns en viss risk att kommuner har definierat utgiftsposterna på olika sätt.

Redovisning av deltagare

I formuläret har kommunerna blivit ombudda att ange hur många deltagare de haft som varit flickor respektive pojkar, samt antal deltagare med annan könstillhörighet eller deltagare där uppgift saknas.

Tabell 6.2 Fråga om antal deltagare uppdelat efter kön

Målgrupp/Deltagare	Barn och unga 6–15 år.
	<i>Flickor</i>
	<i>Pojkar</i>
	<i>Annan könstillhörighet</i>
	<i>Uppgift saknas</i>
	<i>Totalt antal</i>

I frågan definieras inte om kommunerna ska ange antal unika deltagare eller antalet deltagartillfällen. Här finns en viss risk att kommuner har svarat frågan på olika sätt. Ett par kommuner har i sina fritextsvar angett att de inte haft möjlighet att räkna antalet unika deltagare och att de därför redovisat antalet deltagartillfällen istället. Samma deltagare kan därmed vara räknad flera gånger om kommunerna angett deltagartillfällen. Det kan även vara så att olika aktiviteter inom kommunerna har redovisat antalet deltagare på olika sätt till kommunen.

Den otydliga definitionen för med sig en risk vid analys av antalet deltagare, då vissa kommuners deltagare är dubbelräknade medan andra kommuners deltagare inte är det. För att undvika dubbelräkningen som uppstår vid tolkningen unika deltagare har vi valt att använda tolkningen deltagartillfällen istället. Det medför då en viss risk för underskattning av antalet deltagartillfällen istället för dubbelräkning. Det är dock troligare att fler kommuner har angett deltagartillfällen än unika deltagare vilket leder till att det är mest rättvisande att redovisa tolkningen deltagartillfällen.

Om redovisningen är gjord lika på alla aktiviteter inom kommunen och alla pojkar och flickor därför är dubbelräknade lika mycket eller lite, borde en eventuell dubbelräkning inte påverka analysen av fördelningen av deltagande flickor och pojkar.

Typer av genomförda aktiviteter

Nästa fråga som ställs i slutrapporten gäller vilka olika aktiviteter som genomförts i kommunen under sommaren. Några vanliga typer av aktiviteter har listats i formuläret, men kommunerna har också fått möjlighet att själva fylla i andra aktiviteter i ett fritextsvar.

Tabell 6.3 Fråga om typer av genomförda aktiviteter

<p>Genomförda aktiviteter</p>	<p>Ange vilka aktiviteter ni har genomfört med det statliga sommarlovsstödet under året. Nedan listas exempel på vanliga typer av sommarlovsaktiviteter. Ytterligare aktiviteter kan beskrivas under Annat.</p>
	<p><i>Betonggjutning</i> <i>Brädspel</i> <i>Fiske</i> <i>Fotboll eller andra bollsporter</i> <i>Geocaching (skattsökning med hjälp av GPS)</i> <i>Kajak/paddling</i> <i>Konstnärliga aktiviteter</i> <i>Matlagning</i> <i>Musik/lära sig spela instrument</i> <i>Orientering</i> <i>Pyssel</i> <i>Simning</i> <i>Skateboard</i> <i>Sommarläger</i> <i>Tv-spel/datorspel</i> <i>Utflykt</i> <i>Annat</i></p>

Kvalitativa frågor om sommarlovsaktiviteterna

I slutrapporten finns sju frågor om sommarlovsaktiviteterna där kommunerna blivit ombedda att förklara sina svar i fritext. Dessa kan delas upp i frågor om:

- arbetet innan sommaren
- arbetet under sommaren
- själva aktiviteterna
- fortsättning av sommarlovsaktiviteter under kommande år

Tabell 6.4 Formulärets frågor med endast fritextsvar

Innan sommaren	Stödets påverkan på planering
	<i>Hur har det statliga sommarlovsstödet påverkat kommunens planering av årets sommarlovsaktiviteter?</i>
Under sommaren/ Aktiviteterna	Resultatet av gratis sommarlovsaktiviteter
	<i>Beskriv kortfattat vilka mål som har uppnåtts genom kommunens sommarlovsaktiviteter och hur dessa förhåller sig till de mål som anges i regeringsbeslutet (Regeringsbeslut II:3 med diarienummer S2016/00439/FST)</i>
	<i>Beskriv kortfattat vad ni har lyckats bra med och som deltagande barn tycker har varit bra, t.ex. särskilda aktiviteter, metoder eller framgångsfaktorer (max tre)</i>
	<i>Beskriv kortfattat hur det statliga sommarlovsstödet har påverkat deltagande barn i åldern 6–15 år i kommunen.</i>
	<i>Beskriv kortfattat hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet, och i mån av möjlighet vilken effekt det har haft för barn från ekonomiskt utsatta familjer</i>
<i>Beskriv kortfattat vad ni har lyckats mindre bra med, hinder och motgångar.</i>	
Efter sommaren/ fortsättning	Fortsättning av sommarlovsaktiviteter
	<i>Beskriv kortfattat hur kommunen har planerat fortsätta bedriva sommarlovsaktiviteter under de kommande åren.</i>

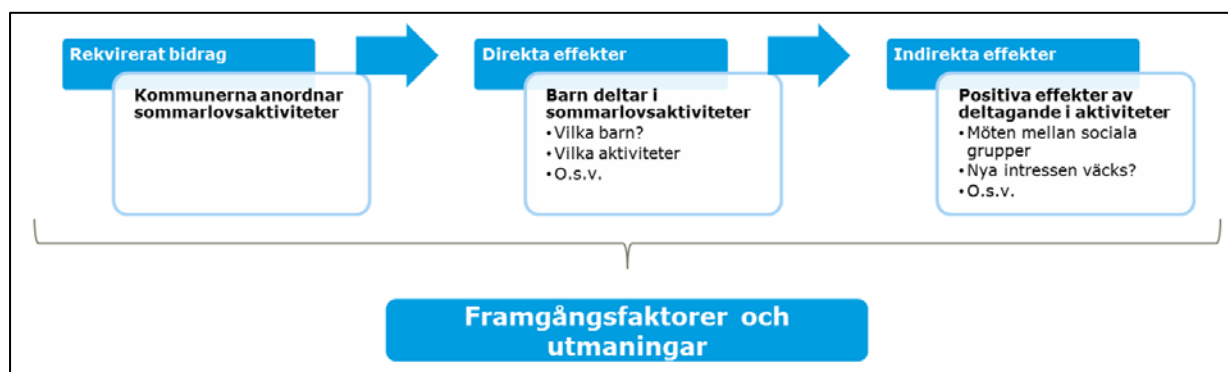
Dels ställs en fråga om hur bidraget har påverkat kommunens planering av sommarlovsaktiviteter. Kommunerna får även svara på vilka mål som har uppnåtts genom aktiviteterna, vad de har lyckats bra med respektive vad de lyckats mindre bra med, hur stödet har påverkat deltagande barn samt hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet. Angående fortsättningen av sommarlovsaktiviteter har kommunerna fått beskriva hur de har planerat fortsätta med sommarlovsaktiviteterna under kommande år.

Metodologiska utgångspunkter

Analysen har genomförts baserat på de svar som inkommit i slutrapporterna om hur de rekviderade medlen har använts och vilka effekter de har fått. I och med att datamaterialet har varit av olika karaktär från fråga till fråga har olika ansatser använts för att analysera svaren. Några frågor av kvantitativ karaktär har inte behövt bearbetas, såsom antal deltagartillfällen och belopp för rekviderade medel. Data som är i fritext har kodats binärt för att de ska kunna analyseras – metoden för detta beskrivs nedan i 6.3 Kodning av fritextsvar.

Den metodologiska utgångspunkten kan sammanfattas i tre delar; direkta effekter av bidraget, indirekta effekter av bidraget samt framgångsfaktorer och utmaningar (se Figur 6.1 nedan). Med direkta effekter avses effekter som sker i första led till följd av att kommunerna mottagit bidraget. Det kan exempelvis vara att barn deltar på fler aktiviteter eller att aktiviteter tillhandahålls med en större geografisk spridning. De indirekta effekterna av bidraget är effekter som sker till följd av de direkta effekterna. Det kan vara att möten mellan ungdomar med olika socioekonomisk bakgrund sker då de deltar i aktiviteter. Uppdelningen mellan direkta och indirekta effekter görs dels i pedagogiskt syfte men också eftersom effekterna är av olika karaktär. De direkta effekterna är oftare enklare att mäta, som t.ex. antal deltagartillfällen eller antal typer av aktiviteter.

Framgångsfaktorer och utmaningar analyseras enskilt eftersom de är att betrakta som metoder som kommunerna använt sig av för att uppnå positiva och negativa, direkta och indirekta, effekter.



Figur 6.1 Metodologiska utgångspunkter

Resultaten redovisas i vissa fall uppdelat på kommungruppsnivå.¹⁵ Detta görs för att nyansera resultaten och visa på hur dessa skiljer sig mellan olika typer av kommuner. I tabell nedan beskrivs kommungrupperna och exempelkommuner ges.

Tabell 6.5 Beskrivning av SKL:s kommungruppsindelning (2017) och exempel på kommuner

Kommungrupp	Antal kommuner i granskning	Exempel
Mindre städer/tätorter och landsbygdskommuner		
Total	134	
Landsbygdskommun	40	Arvidsjaur
Landsbygdskommun med besöksnäring	15	Borgholm
Mindre stad/tätort	29	Avesta
Pendlingskommun nära mindre tätort	50	Fagersta
Storstäder och storstadsnära kommuner Total		
Total	45	
Pendlingskommun nära storstad	42	Danderyd
Storstäder	3	Göteborg
Större städer och kommuner nära större stad Total		
Total	108	
Lågpendlingskommun nära större stad	35	Hofors
Pendlingskommun nära större stad	52	Eslöv
Större stad	21	Halmstad

¹⁵ Se SKL:s kommungruppsindelning 2017: <https://skl.se/tjanster/kommunerlandsting/faktakommunerochlandsting/kommungruppsindelning.2051.html>

Kodning av fritextsvar

De slutrapporter som kommunerna skickat in inkluderade vissa fritextfrågor, det vill säga frågor där kommunerna fick svara i löpande text. För att kunna överblicka och analysera de 287 kommunernas svar kodades svaren binärt under ett antal kategorier. Kategorierna valdes utifrån de mål som är uppsatta för sommarlovsaktiviteterna samt utifrån de gemensamma faktorer som funnits mellan flera av kommunernas svar. I detta avsnitt beskrivs processen bakom kategoriseringen och kodningen av fritextsvaren.

En övergripande risk med fritextsvaren är att kommunerna kan skriva mer än bara svaret på frågan i svarsrutan. Svaren kan även vara vagt formulerade, inte vara direkta svar på frågan eller vara öppna för tolkning. Dessa risker gör att kategoriseringen av vissa kommuners svar riskerar att bli felaktiga, vilket medför att analys och resultat delvis kan bli missvisande. Ett exempel på när kommuner skriver mer än svar på frågan är på de två frågorna om vad kommunerna lyckats bra med respektive mindre bra med. På dessa frågor skriver flera kommuner även vad de lyckats bra med, om frågan gällde vad de lyckats mindre bra med och tvärt om. Denna risk hanterades genom en kvalitetssäkring av kodningen där det säkerställdes att sannolikheten att svaren kategoriserades riktigt steg.¹⁶

¹⁶ Mer information om kvalitetssäkringsarbetet finns att läsa under 6.3.2 Processen bakom kodningen och 6.3.3 Kvalitetssäkring av kodning.

Kategorier

Kategoriseringen är gjord i fem temablock. Kategorierna i de två första temablocken är kopplade till flera av slutrapportens svar, medan de tre senare blockens kategorier endast söker i ett av slutrapportens svar. I Tabell 6.6 nedan visas 21 kategorier som skapats, vilket temablock de tillhör och vilka frågor i slutrapporten som är kopplade till kategorierna.

Tabell 6.6 Kategorisering utifrån temablock och kopplade till frågor i slutrapport

Temablock	Kategorier (Ja/Nej)	Kopplade frågor
Tillgänglighet, möten över sociala gränser och civilsamhällets medverkan	Aktiviteterna har skapat förutsättningar för nya möten och tillfällen att träffas över sociala gränser för barn och unga	<ul style="list-style-type: none"> Beskriv kortfattat vilka mål som har uppnåtts genom kommunens sommarlovsaktiviteter och hur dessa förhåller sig till de mål som anges i regeringsbeslutet. Beskriv kortfattat hur det statliga sommarlovsstödet har påverkat deltagande barn i åldern 6–15 år i kommunen. Beskriv kortfattat hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet, och i mån av möjlighet vilken effekt det har haft för barn från ekonomiskt utsatta familjer. Beskriv kortfattat vad ni har lyckats bra med och som deltagande barn tycker har varit bra, t.ex. särskilda aktiviteter, metoder eller framgångsfaktorer.
	Deltagande har kunnat ske spontant och/eller utan förkunskapskrav (t.ex. prova på aktiviteter)	
	Aktiviteterna har varit kostnadsfria för barn och unga i åldrarna 6–15 år	
	Aktiviteterna har varit geografiskt spridda i kommunen, alternativt lokaliserade med tanke på tillgänglighet för barn i ekonomiskt utsatta familjer. (Här inkluderas även de som nämnt transporter som ett sätt att tillgängliggöra aktiviteterna för alla.)	
	Civilsamhället har bidragit/medverkat	
	Aktiviteterna har varit spridda under hela eller större delar av lovet/ sommaren	
Deltagarnas personliga utveckling och stimulans för barn och unga	Deltagande barn och unga har fått nya kunskaper	<ul style="list-style-type: none"> Beskriv kortfattat vilka mål som har uppnåtts genom kommunens sommarlovsaktiviteter och hur dessa förhåller sig till de mål som anges i regeringsbeslutet Beskriv kortfattat hur det statliga sommarlovsstödet har påverkat deltagande barn i åldern 6–15 år i kommunen. Beskriv kortfattat hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet, och i mån av möjlighet vilken effekt det har haft för barn från ekonomiskt utsatta familjer. Beskriv kortfattat vad ni har lyckats bra med och som deltagande barn tycker har varit bra, t.ex. särskilda aktiviteter, metoder eller framgångsfaktorer
	Aktiviteterna har varit utmanande, varit av utmanande karaktär, och/ eller givit personlig utveckling och stimulans för deltagarna	
	Aktiviteterna har väckt nya intressen hos deltagarna och låtit dem prova nya saker	
	Aktiviteterna har inspirerat till fortsatta aktiviteter för barn och unga	
Planering av sommarlovsaktiviteter	Genom stödet har planeringsarbetet blivit mer effektivt/startat tidigare /blivit bättre	<ul style="list-style-type: none"> Hur har det statliga sommarlovsstödet påverkat kommunens planering av årets sommarlovsaktiviteter?
	Genom stödet har verksamheten kunnat utvecklas/utvidgats	
	Stödet har givit förutsättningar för en mer samlad bild, eller samordning kring, sommarlovsaktiviteterna inom kommunen	
	Stödet har givit en ökad samverkan/samarbete med civilsamhället eller bättre förutsättningar för civilsamhällets involvering	
	Stödet har inneburit en tyngre administrativ-/samordningsbörda	
Vad kommunerna har lyckats mindre bra med	Marknadsföring och att nå ut till både deltagare och utförare av aktiviteter	<ul style="list-style-type: none"> Beskriv kortfattat vad ni har lyckats mindre bra med, hinder och motgångar.
	Det har varit svårt att/vi har inte lyckats involvera civilsamhället	
	Det har varit svårt att/inte lyckats nå ut till den äldre målgruppen	
	Det har varit få eller färre deltagare och/eller inställda aktiviteter	
Stödets påverkan på sommarlovsaktiviteter	Större utbud av aktiviteter	<ul style="list-style-type: none"> Beskriv kortfattat hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet, och i mån av möjlighet vilken effekt det har haft för barn från ekonomiskt utsatta familjer.
	Transport till och från aktiviteter	
	Aktiviteter erbjuds under en längre period	
	Större geografisk spridning	

Kodningen har för alla kategorier varit binär i den mening att sökning har genomförts efter ett eller flera av sökorden för den aktuella kategorin i kommunens svar. Kategorierna är kopplade till frågorna i slutrapporten och en del kategorier är kopplade till flera frågor, då kommunerna i en del fall har beskrivit det som kategorin efterfrågar i andra frågor.

Processen bakom kodningen

För att få en överblick av materialet och se samband mellan olika kommuners svar startade processen med att ett antal kommuners svar undersöktes och gemensamma faktorer och ord som mer frekvent användes observerades. Utifrån dessa gemensamma faktorer och de mål som finns uppsatta för sommarlovsaktiviteterna gjordes en kategorisering där ett antal kategorier togs fram, se Tabell 6.6. Till dessa kategorier kopplades vissa sökord som ska indikera på om svaret innehåller det som kategorin eftersöker. Exempelvis används ordet intresse som ett sökord för kategorin ”Aktiviteter har väckt nya intressen hos deltagarna och låtit dem prova nya saker”. Som illustrerat i Tabell 6.6 är en del kategorier kopplade till flera frågor medan andra endast är kopplad till en fråga.

När ett sökord påträffades i de aktuella frågornas svar genererade det ett positivt värde för kategorin på den kommunen. Om något av sökorden för kategorin inte påträffades i något av de aktuella frågornas svar för kommunen, så genererade det ett negativt värde för kommunen på den aktuella kategorin. Exempelvis söktes ord som intresse, testa, prova på med mera för att ta reda på om kommunerna svarat att aktiviteterna hade väckt nya intressen hos deltagarna och låtit dem prova nya saker. Sökning genomfördes efter dessa ord i fyra av kommunernas svar, då det kan tänkas att kommunernas svar på dessa frågor kunde innehålla svaret på kategorin.

Kvalitetssäkring av kodning

Efter kategoriseringen och framtagning av sökord genomfördes en kvalitetssäkring där ett urval av kommunernas svar bearbetades manuellt. En kvalitetssäkring var nödvändig då risken fanns att sökorden som tagits fram och kopplats till olika kategorier, i en del kontexter inte fungerade. Exempelvis kunde ett sökord ha genererat ett positivt värde, men vid en genomläsning av kommunens svar stod det klart att kategorin inte var uppfylld. Det sökord som genererat det positiva värdet fungerade inte i den kontext som det stod i och därför borde det sökordet tas bort.

Under kvalitetssäkringen korrigerades sökorden för kategorierna så att sannolikheten för att sökorden skulle generera korrekta värden för kommunernas svar blev tillräckligt hög. Denna process bestod exempelvis av att sökord som ofta påträffades, men där ordet inte borde genererat ett positivt värde för kategorin, togs bort från listan. Under processen kontrollerades även ett urval av de svar där kategorin inte uppfyllts. Om kategorin borde vara uppfylld lades även sökord till och kontrollerades mot övriga kommuners svar.

På frågan om hur stödet påverkat planeringen av sommarlovsaktiviteter har en specifik kvalitetssäkring behövts. Många kommuner har inte explicit svarat på frågan om hur stödet påverkat planeringen. Dessa kommuner har därför behövts sorteras bort i ett inledande skede. För att säkerställa att kommunerna explicit besvarat frågan om hur stödet påverkat planeringen av aktiviteter sorterades de kommuner som inte skrivit ”stöd” och ”planering” i sina svar bort. På det sättet säkerställdes att de sökord som kategorierna reagerade på, inom temablocket planering av sommarlovsaktiviteter, verkligen handlade om hur stödet har påverkat planeringen.

Specialkodning i två fall

Två frågor har krävt speciell kodning; frågan om hur kommunens sommarlovsaktiviteter har utvidgats med hjälp av stödet och hur kommunerna planerar att fortsätta bedriva sommarlovsaktiviteter under de kommande åren.

Frågan om hur aktiviteterna har utvidgats med hjälp av stödet har krävt en manuell kodning. För de fyra kategorierna i temablocket för stödets påverkan på sommarlovsaktiviteterna har manuell bearbetning genomförts av alla kommunernas svar och sedan binärt kodats i de fyra kategorierna.

I slutrapporten har kommunerna fått frågan om hur de har planerat fortsätta bedriva sommarlovsaktiviteter under de kommande åren. Svaren på denna fråga har inte gått att kvantifiera på samma sätt som övriga. I rapporten beskrivs istället övergripande vad kommunerna mer frekvent nämnt att de planerar att fortsätta med och några exempel på svar visas.

Bilaga



MUCF och sommarlovsbidraget i media
2017



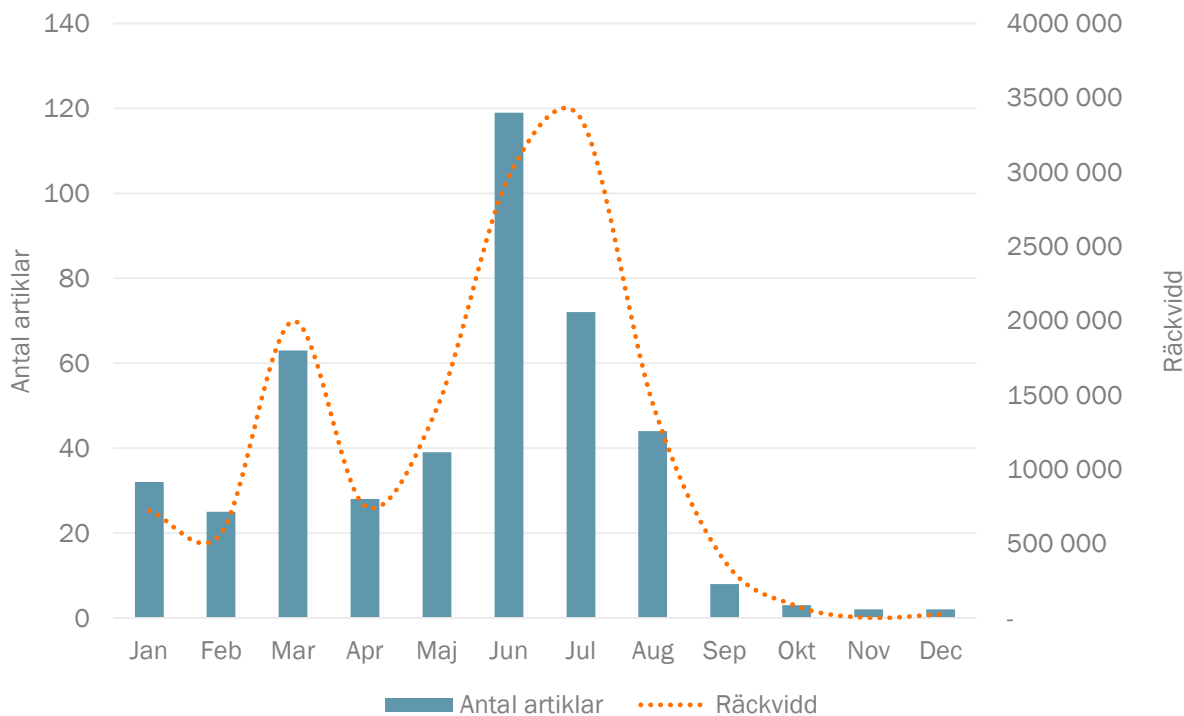
Översikt, 13 juni – 31 december 2017

Nyckeltal

	TRYCKT PRESS	WEBB	ETER	TOTALT
Antal artiklar	209	228	0	437
Räckvidd i miljoner	9	4	0	13
Västra Götalands - största län*	35	28	0	63
Sydöstran - största källan*	8	3	0	11

*mätt i antal artiklar

Genomsnitt per månad



Diagrammet är baserat på 437 artiklar/inslag

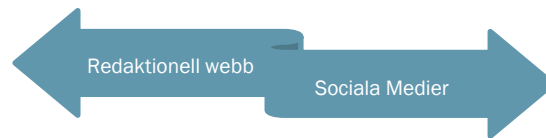


Genomslaget per län

LÄN	ARTIKLAR	STÖRSTA KÄLLAN (ANTAL ARTIKLAR)
Västra Götalands län	63	Skaraborgs Allehanda/Lysekilsposten (5)
Jönköpings län	50	Smålandstidningen/Tranås Tidning/Smålands Dagblad (6)
Skåne län	43	Lokaltidningen Söderåsen (6)
Kalmar län	37	Oskarshamns-Tidningen (7)
Dalarnas län	25	Avesta Tidning/Dalarnas Tidningar/Dalademokraten (4)
Östergötlands län	24	Folkbladet(4)
Blekinge län	20	Sydöstran (4)
Gävleborgs län	17	Hela Hälsingland (3)
Värmlands län	16	Nya Wermlands-Tidningen (6)
Stockholms län	12	Vi i Sollentuna/Vi i Väsby (2)
Kronobergs län	11	Smålandsposten (6)
Uppsala län	10	Upsala Nya Tidning (4)
Västmanlands län	9	Vestmanlands läns Tidning (2)
Jämtlands län	9	Länstidningen Östersund/Östersunds-Posten (2)
Södermanlands län	8	Katrineholms-Kuriren (3)
Norrbottnens län	7	Norrbottnens-Kuriren (5)
Örebro län	6	Nerikes Allehanda (4)
Västerbottens län	6	Norran (3)
Västernorrlands län	4	Nordsverige (1)
Hallands län	3	Hallands Nyheter (3)
Gotlands län	2	Gotlands Tidningar/Helagotland (2)



Redaktionella artiklar i sociala medier topp 10



Interaktioner på
Facebook och Twitter

dt.se
2017-08-18



1 174

di.se
2017-01-03



585

Göteborgs-Posten
2017-03-23

**Slut med skattepengar till illasinnade
intressen**



388

Göteborgs-Posten
2017-05-12



300

Skaraborgs Läns Tidning
2017-06-08

Aktiviteter alla dagar under sommarlovet



278

Hela Hälsingland
2017-06-07

**Här är alla sommarens gratisaktiviteter för barn i
Söderhamn**



162

svt.se
2017-06-17

**Ungdomar bakom stor festival
vid fängelset**



140

Norran
2017-01-27

**Politiker slopar förslag på
nedläggning: "Vi vill ha kvar
kolloverksamheten"**



126

ttela.se
2017-08-09



117

Tranås Tidning
2017-05-14



113



Omnämmanden i sociala medier

KANAL	INLÄGG
Facebook	28
Instagram	23
Blogg	6
Twitter	3
Totalt	60



2017-11-17
Facebook: Eda kommun
17 gilla
2 kommentarer

Exempel på inlägg



2017-07-03
Instagram: Ragunda kommun
19 gilla



2017-02-10
Instagram: Tierps kommun
40 gilla
4 kommentarer



2017-05-30
Facebook: Gnesta kommun
42 gilla
1 älska
15 delningar
3 kommentarer



2017-01-03
Blogg: Ann-Sofie Hermansson
Delningar: 49



2017-01-03
Twitter: Annika Sundström
2 gilla
1 retweet



Om rapporten

Räckvidd

Räckvidd är en uppskattning av hur många läsare en tidning har eller hur många tittare/lyssnare en sändning haft där varumärket förekommit. Siffrorna kommer från en databas som uppdateras kontinuerligt.

Underlag

Underlaget i denna rapport består av artiklar/inslag som under perioden 1 januari till 31 december 2017 nämner Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällsfrågor/MUCF och sommarlovsbidraget. Sökningarna har gjorts i samtliga redaktionella medier i form av press, webb och eter som ingår i Retrievers medielista. I ett tillägg till dessa har även omnämningen på kommunsidor inkluderats i underlaget. Rena pressmeddelande-feeder som exempelvis "presskontakt" har rensats bort.

För genomslaget i sociala medier omfattar underlaget inlägg med omnämningen av MUCF och sommarlovsbidraget i på Twitter, Facebook (öppna konton), Instagram och bloggar.

Ordmoln

Ordmolnet i rapporten baseras på de 75 vanligaste orden som förekommer i rubrikerna under perioden 1 januari till 31 december 2017.

Interaktioner

Interaktioner syftar till delningar, kommentarer och likes av redaktionella artiklar på Facebook, samt delningar av redaktionella artiklar på Twitter.

MARIA BESIROV
Medieanalytiker
maria.besirov@retriever.se
Tel +46 8 546 121 00

DANIEL OLSSON
Kundansvarig säljare
Daniel.olsson@retriever.se
Tel. +46 8 546 121 01

RETRIEVER AB
Birger Jarlsgatan 6B
114 34 Stockholm
Tel. +46 8 546 121 00

Om Retriever

Retriever är Nordens ledande leverantör av mediebevakning, verktyg för redaktionell research, medieanalys och företagsinformation. Retriever har kunder i alla branscher av nordiskt näringsliv och offentlig förvaltning, och ägs av TT och Norska NTB.

© Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor (MUCF) 2018

ISSN 1651-2855 ISBN 978-91-88455-67-3

projektledare **Ulrika Hektor**

text **Ramböll Management Consulting** i samarbete med
Rebecka Herdevall

grafisk form **Christián Serrano**

distribution MUCF, Box 17801, 118 94 Stockholm

webbplats www.mucf.se

tfn 08-566 219 00

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor

Vi tar fram kunskap om ungas levnadsvillkor och om det civila samhällets förutsättningar. Vi ger stöd till föreningsliv, kommuner och internationellt samarbete.

mucf | Myndigheten för ungdoms-
.se | och civilsamhällesfrågor